



INSTITUTE FOR EMPLOYMENT
RESEARCH
The Research Institute of the Federal Employment Agency

IAB-FORSCHUNGSBERICHT

Results from the project work of IAB

4|2021 “Acceptance of social and labor market programs and regulations”: Methodological report on the second survey

Gesine Stephan, Christopher Osiander, Monika Senghaas, Olaf Struck

“Acceptance of social and labor market programs and regulations”: Methodological report on the second survey

Gesine Stephan (IAB und Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg), Christopher Osiander (IAB), Monika Senghaas (IAB), Olaf Struck (Universität Bamberg)

Mit der Publikation von Forschungsberichten will das IAB der Fachöffentlichkeit Einblick in seine laufenden Arbeiten geben. Die Berichte sollen aber auch den Forscherinnen und Forschern einen unkomplizierten und raschen Zugang zum Markt verschaffen. Vor allem längere Zwischen- aber auch Endberichte aus der empirischen Projektarbeit bilden die Basis der Reihe.

By publishing the Forschungsberichte (Research Reports) IAB intends to give professional circles insights into its current work. At the same time the reports are aimed at providing researchers with quick and uncomplicated access to the market.

Contents

1	The project	6
2	Survey design	6
2.1	Sampling	6
2.2	Survey instrument.....	7
2.3	Questionnaire and variables.....	8
3	Field organization	8
3.1	Data transmission and data protection	8
3.2	Field time and field management	9
3.3	Response rates and merging consent	9
4	Selectivity analysis	10
4.1	Combined sample	11
4.2	Email sample	12
4.3	Postal sample	12
5	Concluding remarks	12
	Appendix	18
A.1	Original questionnaire 1 (in German language) “Kurzarbeitergeld und Hinzuverdienst zu Grundsicherungsleistungen“	18
A.2	Original questionnaire 2 (in German language) “Mindestlohn im betrieblichen Kontext und Fachkräfteeinwanderung“	26

Abstract

The FIS-funded project “Acceptance of social and labor market programs and regulations” asks citizens about their assessment of specific design alternatives for social and labor market policies in Germany. This report describes the design and the field organization of the second online survey conducted by the project. Furthermore, it presents a selectivity analysis of contact and participation probabilities as well as for consent to merge the survey data with administrative data.

In the online survey described in this report, we use a factorial survey design. Furthermore, the survey asks a number of additional questions on demographic characteristics of participants as well as on their attitudes. Potential survey participants were drawn from the administrative data of the German Federal Employment Agency (FEA) and invited to participate in an online survey either by email or postal letter.

Zusammenfassung

Das FIS-geförderte Projekt „Die Akzeptanz sozial- und arbeitsmarktpolitischer Maßnahmen und Regelungen“ befragt Bürgerinnen und Bürger zu ihrer Einschätzung konkreter Ausgestaltungsalternativen der Sozial- und Arbeitsmarktpolitik in Deutschland. Dieser Bericht beschreibt das Design und die Feldorganisation der zweiten Online-Befragung im Rahmen des Projekts. Er präsentiert zudem eine Selektivitätsanalyse der Kontakt- und Teilnahmewahrscheinlichkeiten sowie eine Analyse der Zustimmung zur Verknüpfung der Antworten mit prozessproduzierten Daten.

Ein zentraler Bestandteil der hier beschriebenen Online-Befragung sind faktorielle Surveys. Darüber hinaus erhebt die Umfrage ausgewählte demografische Merkmale und Einstellungen der Teilnehmenden. Potenzielle Teilnehmende wurden aus den Prozessdaten der Bundesagentur für Arbeit (BA) gezogen und entweder per Email oder per Postanschreiben zur Teilnahme an der Befragung eingeladen.

Acknowledgements

We are grateful for the “Fördernetzwerk Interdisziplinäre Sozialpolitikforschung” (FIS) of the German Federal Ministry of Labor and Social Affairs (Bundesministerium für Arbeit und Soziales / BMAS) for financial support (grant number FIS.00.00117.19). We thank the Data and IT-management (DIM) unit of IAB – in particular Lina-Jeanette Metzger and Theresa Hämmerl – for excellent support in conducting the survey and the Statistical Methods (KEM) unit of IAB for discussing the sampling frame with us. Furthermore, we thank Stefan Zins for his helpful comments on this report and numerous colleagues who pre-tested previous versions of the questionnaire and provided many valuable comments that improved the survey.

Gefördert durch:



1 The project

Welfare states redistribute goods and income between citizens. Therefore, they rely on the acceptance of such redistribution policies by the public. Existing empirical research mostly focuses on general attitudes towards welfare state institutions and fundamental social policy decisions. However, little empirical evidence is available on citizens' approval of specific social and labor market policies. The research project "Acceptance of social and labor market programs and regulations" asks individuals about their assessment of particular features of the unemployment insurance and the basic security system. It is a joint project of the Institute for Employment Research (IAB) and the University of Bamberg. The project receives funding from the "Fördernetzwerk Interdisziplinäre Sozialpolitikforschung" (FIS) of the German Federal Ministry of Labor and Social Affairs (BMAS).

The project is based on data from self-conducted web surveys. This report describes the second project-related survey. We apply factorial survey designs, i.e. we presented short scenarios (vignettes) to participants in an online-survey, who were asked to judge these scenarios. Vignettes randomly vary key characteristics of a situation in order to analyze their effect on the respondents' assessments. The survey described in this report focuses on assessments of short-term work compensation, on the taxation of earnings of welfare benefit recipients, on immigration law, and on establishment-related aspects of minimum wages. Furthermore, the survey asks a number of additional questions on demographic characteristics of participants as well as on several attitudes. Potential survey participants were drawn from the administrative data of the German Federal Employment Agency (FEA). Individuals were invited to participate in the online-survey via email or via postal mail.

This report describes the survey design and the field organization in details and presents a selectivity analysis of contact and participation probabilities as well as an analysis of the consent to merge the survey data with administrative data.

2 Survey design

2.1 Sampling

The sample was drawn in July 2020 from a 2-percent-sample of the so-called "Integrated Employment Biographies" (IEB), (IEB V14.01.00-190927, Nürnberg 2019) of IAB, covering the time period 1975 to 2018 (see Antoni et al. 2019 for a description of a weakly anonymous version of the data). On a daily basis, the IEB cover all registered spells of unemployment benefits, means-tested welfare benefit receipt for unemployed job seekers, job search, and program participation at the German Federal Employment Agency (FEA), as well as employment due to social security contributions until December 31, 2018. The definition of the sampling frame is as follows: We consider individuals that had an IEB spell during the year 2018. We restricted the sample to individuals who were of age 18 to 70 (on November 1, 2020), and living in Germany. Furthermore, we excluded individuals receiving welfare benefits assigned to a job center administered by a municipal agency.

For these job centers, it is possible that data protection complaints would have been directed not to the FEA, but to municipalities or federal states instead.

The resulting sampling frame encompassed 826,024 individuals, which were ordered by an assigned random number drawn from the same uniform distribution. Selecting the first or last n elements from such an ordered list is equivalent to selecting a simple random sample of size n from the same list. Then two samples were subsequently drawn:

1. Email sample: Email addresses are stored (for a limited amount of time) in the contact database of the FEA for individuals who voluntarily provide their email address when registering as a job seeker or a benefit recipient. Email addresses were drawn until an email *field sample* of 60,000 email addresses was complete. This required to draw an email *gross sample* of the first 285,675 entries from the randomly ordered list of individuals mentioned above. Email addresses were thus available for 21 percent of individuals in the email gross sample.
2. Postal sample: The sampling frame of the postal sample consists of individuals the 826,024 individuals of the email sample frame *minus* the email field sample of 60,000 individuals. This frame was then again randomly ordered. Postal addresses of (nearly) all individuals are contained in the IEB are stored at the data warehouse of the FEA. Thus for the postal sample, the gross sample equals the field sample. 25,000 postal addresses were drawn by selecting the first 25,000 units from the randomly ordered frame (addresses were missing for around 120 persons, which we neglect in the following). Among these, 7,507 individuals came from the email gross sample for whom no email-address was available, while 17,493 came from the share of the sampling frame not belonging to the email gross sample.

The procedure is somewhat different from the first survey (Osiander et al. 2020), where email addresses were drawn from a sample of individuals who were in contact with FEA during recent years, and the postal sample was drawn from individuals who had only employment spells during recent years.

At the end of 2020 (after we conducted our survey), a newer version of the IEB (V15.00.00-201912) became available. This version encompasses the period until the end of 2019. We used this new version to compute the covariates for the selectivity analysis. For a small number of observations, person identifiers were corrected across IEB versions. We exclude these observations from our samples, which leaves us with 274,845 persons in the email gross sample (excluding also those 7,507 persons entering the postal survey), 59,655 persons in the email field sample, and 24,757 persons in the postal sample.

2.2 Survey instrument

The project team developed the survey instrument, which was fielded in German language. Two different questionnaires covered vignettes on two different subjects each; also further questions differ partly across both versions. Half of those invited to participate received questionnaire 1, while the other half received questionnaire 2. The original German versions can be found in the Appendix.

In order to ensure that respondents understood the survey as intended, the questionnaire was thoroughly pre-tested. Several colleagues and a group of experienced researchers checked coherence, comprehensibility, and technical functionality. Feedback was provided by email and has been documented and taken into account by the project group.

The survey was conducted as a web survey. It used a layout designed to match the IAB corporate design.

2.3 Questionnaire and variables

As mentioned above, original questionnaires (in German language) can be found in the Appendix. The core of the project is a factorial survey experiment. Factorial surveys usually consist of several vignettes. Vignettes describe hypothetical situations, people or objects. Survey participants then have to assess or judge these situations. Essential characteristics (“factors” or “dimensions”) of the respective scenario are varied randomly (or systematically), as in an experiment. Usually, respondents have to rate several different scenarios. This enables researchers to analyze the impact of vignette characteristics on the assessment by respondents.

In our survey, half of those invited to the survey received vignettes where they had to state the just replacement rate for short-term work and the just taxation of earnings when receiving welfare benefits in different scenarios (questionnaire 1). The other half had to indicate how long individuals willing to migrate to Germany should be allowed to stay, and as how just they perceive minimum wages in an establishment context under different circumstances (questionnaire 2).

For all respondents, we collected some socio-demographic information that is not (sufficiently) covered by the IEB: Current employment status, number of children, number of people living in the household, and classified net household income. Furthermore, both questionnaires 1 and 2 asked a number of questions on additional topics, partly related to the topics of the factorial surveys in the respective questionnaire.

We asked respondents for their consent to merge their survey data with their administrative data from the FEA. Respondents who refused this question were additionally asked about their gender (male, female, diverse), age, educational and vocational degrees and the federal state in which their main residence is located. For those who agreed to the data linkage, we merge the survey data with the IEB (V15.00.00-201912). This version of the IEB was published at the end of 2020, i.e. after we conducted our survey, and includes the period until the end of the year 2019.

For all individuals in the email and postal sample, we merge information from the IEB with information on participation and merging consent to compute participation, refusal and merging contact rates and to conduct a selectivity analysis.

3 Field organization

3.1 Data transmission and data protection

The organizational unit DIM (“Data and IT Management”) of IAB served as a data trustee. Only few privileged members of DIM were able to handle the contact information (names, postal addresses,

email addresses) as well as the original FEA customer numbers. IAB researchers involved in the process received only pseudonymized person identifiers, both for the survey data and the administrative data. Access to all data was only possible within the secure environment of the FEA.

3.2 Field time and field management

Individuals in the email sample received invitation emails in six tranches between November 2, 2020 and December 7, 2020. The postal letters for the second sample were sent out in three tranches between November 12, 2020 and November 26, 2020. The field was closed on December 17, 2020.

Both the email and the postal invitation letter contained a brief description of the research project and information on data protection. The email contained an individualized link to the survey, the letter a short link with an individual password and a QR code. More detailed information was available on the research project's homepage, as well as via an email inbox, which was supervised by the researchers involved.

3.3 Response rates and merging consent

Based on standard definitions of the American Association for Public Opinion Research (AAPOR)¹, Panel A of Table 1 displays the cooperation rates (AAPOR definition CR1) – the share of complete interviews among those with an available postal or email address. The cooperation rate was 2.9 percent for the entire sample, 2.1 percent for the email sample, and 5.0 percent for the postal sample. These shares are slightly lower than in the first survey wave. One potential reason for the lower shares is that the first survey used email addresses only for persons that were in contact with the FEA during the last five years. Thus, email addresses probably were more up to date in the first survey. Furthermore, the postal sample in the first survey was restricted to individuals who had only employment spells during the last five years, and the response rate increases with times spent in employment.

Panel B shows which share of the gross samples participated in the entire survey, answered partially, did not participate if a letter or email had been sent to the addresses drawn from the administrative records, or had missing address information. When computing response rates (AAPOR-definition RR1), we include the group of individuals with missing email contact information as this group is probably no random selection from our gross email sample. As individuals with missing contact information, we define persons from the gross email sample for whom we obtained neither email nor postal addresses. In this sense, the gross email sample contains 20.9 percent of persons with contact information (see chapter 2.1).

Following this definition, for the entire gross sample and focusing on completed interviews, we realized a response rate of 0.8 percent, which was much higher in the postal sample (5.0 percent) than in the email sample (0.4 percent). Differences to the first survey wave (Osiander et al. 2020) are due to changes in the sampling frame (see chapter 2.1).

¹ See [https://www.aapor.org/Standards-Ethics/Standard-Definitions-\(1\).aspx](https://www.aapor.org/Standards-Ethics/Standard-Definitions-(1).aspx) (accessed 28.5.2020)

While postal addresses were available for nearly all individuals in the postal sample, email addresses were missing for nearly 80 percent of the individuals in the gross email sample. Non-interviews with address information account for 93.8 percent of the postal sample and 20.9 percent of the email sample. We do not know how many of those receiving a postal mail did in fact read it. The share of postal addresses already outdated amount to 2.5 percent of the gross postal sample (1,521 returns). Furthermore, we do not know the share of email inboxes (still) used regularly.

Panel C provides information on merging consent. 75.0 percent of participants gave their consent to merge the survey data with the administrative data. Consent was slightly higher in the postal sample (77.4 percent) than in the email sample (72.5 percent).

Table 1: Survey participation and merging consent
Percent

	All	Email sample	Postal sample
A. Survey participation in field samples			
Cooperation rate (completed interview if contact address is available)	2.9%	2.1%	5.0%
B. Composition of gross samples			
Response rate (completed interview)	0.8%	0.4%	5.0%
Partial interview	0.4%	0.3%	1.2%
Non-interview; contact address was available	26.9%	20.9%	93.8%
Non-interview; missing contact address	71.8%	78.3%	---
<i>Sum</i>	<i>100%</i>	<i>100%</i>	<i>100%</i>
C. Merging consent			
Merging consent among respondents (completed interview)	75.0%	72.5%	77.4%
D. Observations			
Number of persons in gross samples	299,602	274,845	24,757
Number of persons with contact addresses in field samples	84,412	59,655	24,757
Number of participants with completed interviews	2,469	1,227	1,242
Number of participants with merging consent	1,851	890	961

Note: The number of persons reported in the Table is lower than the number of persons in the original gross samples, as some individuals are no longer contained in the new version of the IEB (see section 2.1).

Source: Own computation © IAB

4 Selectivity analysis

Table 2 to Table 4 present descriptive and selectivity analyses for the pooled, the email, and the postal sample. Results differ somewhat from our first survey (Osiander et al. 2020), which is related

to the different sampling procedure and to the fact that the first survey was restricted to German citizens.

In each sample, the first column (M) displays means of the explanatory variables X , which are computed from the latest available version of the IEB (V15.00.00-201912). We include information on gender, region, age group, occupational education, the requirement level associated with the occupation in the latest job (see Bundesagentur für Arbeit 2019 for details) during the period 2014 to 2019, years spent in different labor market positions during the last six years, and in Table 2 information if contact occurred by email or by postal mail.

We estimate selectivity for completed interviews (C) as well as for different steps of the selection process (S1) to (S3), which are presented in the respectively numbered columns of Table 2 to Table 4:

- (C) Prob (completed interview | X)
- (S1) Prob (required contact address available | X)
- (S2) Prob (completed interview | required contact address available, X)
- (S3) Prob (merging consent | completed interview, X)

4.1 Combined sample

Table 2 presents a selectivity analysis for the entire combined gross sample, email and postal. To summarize some core descriptive results from column (M): Nearly 50 percent of our gross sample is female, 16 percent live in Eastern Germany, and 14 percent are of non-German nationality. Around two third have received occupational training and/or completed high school, and nearly 55 percent conducted a job that encompasses professional skills (“Fachtätigkeiten”) in their last job.

The multivariate analysis presents marginal effects from probit estimates. Column (C) analyzes the determinants of participating in a full interview for the combined gross samples (including individuals without information on an email address). We find that the participation probability is lower for Non-Germans and decreases slightly with age. It increases with education and the requirement level of the latest job. Taking into account that the mean response rate is 0.008 (Table 1) effect sizes are quite large for these variables. More years in employment and with unemployment benefits during the past increase the participation rate, while years in marginal employment decrease it. These variables could take on values from zero to six years, so again effect sizes are quite large. The share of participants was significantly higher among those contacted by postal mail. This is partly due to the availability of contact addresses, however, the effect remains positive significant even conditioning on the availability of contact information.

For an analysis of the probability in column (S1) that a contact address was available, we drop the dummy for the postal sample as this variable is perfectly correlated with the outcome variable. Results thus partly display the composition of the gross postal and email sample, which are dominated by the email sample. Addresses were available more often for women, individuals from East Germany, persons of German nationality, individuals younger than 30, those with better education, as well as for those with longer periods of unemployment benefit receipt or participation in

labor market programs. The probability that the required address information was available decreased with years in employment as the sample is dominated by the email gross sample (email addresses are only stored for individuals who were in contact with the FEA during subsequent years).

Column (S2) investigates the probability to have a completed interview conditional on address availability. Compared to column (C), it is remarkable that the conditional probability of participation is higher for individuals of age 50 and older. Otherwise, the signs of estimated marginal effects are usually the same as in column (C), while the size of marginal effects increase when conditioning on the availability of contact information. Finally, column (S3) analyses the determinants of giving consent to merge the survey information with administrative data conditional on having completed the interview: In particular, men and those with a university degree are more willing to consent to data linkage, while those of age 40 to 59 are less inclined to agree.

4.2 Email sample

The email sample encompasses individuals who were at some point in time during previous years in direct contact with the FEA. As an additional explaining variable, we include information if the latest non-employment spell occurred during the year 2019. This would imply that the email address we used should be rather up to date.

In general, the large email sample dominates the effects found in Table 2, and thus the results presented in Table 3 are qualitatively similar to Table 2. We would like to point out that column (S1) shows that the availability of email addresses strongly decreases with age – as would have been expected. It increases with education and if information on education is missing (this group is composed nearly entirely of Non-Germans). Furthermore, it increases with years with unemployment benefit or welfare benefit receipt and in labor market programs, while it decreases with years in employment and marginal employment. More recent contact information indeed strongly increases the probability that an email address is available.

4.3 Postal sample

Table 4 displays means and marginal effects from probit estimates for the postal sample. While there are some differences to the email sample (Table 3), these differences seem to be rather small.

For the postal sample, column(C) shows that the response rate was lower for women, individuals from Eastern Germany and particularly among Non-Germans. Again, participation rates increase with education and the level of occupational skills. Step (S1) and (S2) are not relevant for the postal sample as postal addresses were generally available. Column (S3) confirms for this sample that merging consent is lower among females and for middle-aged persons.

5 Concluding remarks

Our sampling design combined samples contacted by email and by postal mail, but differed somewhat from the first survey (see Osiander et al 2020). Email addresses as well as postal addresses

were obtained from a random sample of all individuals who had a spell of employment (due to social security contributions), unemployment, benefit receipt, job search, or program participation during the year 2018. Email addresses were available only for less than 30 percent of this group. In contrast, postal addresses are available for nearly everyone registered directly at the FEA or through employment notifications of employees to social security records.

The participation and cooperation rate is much higher in the postal sample than in the email sample. This is partly related to contact information availability. Furthermore, postal letters might appear more trustworthy than emails. However, the selectivity analysis also shows that some demographic groups were more likely than others to take part in the survey. In particular, those with better education and more stable employment biographies are more likely to participate.

While our project does not aim to present representative descriptions for particular groups of the population, the results confirm the conclusion of Osiander et al (2020) that it is important to control for certain demographic characteristics in our upcoming analysis of the factorial survey data.

Table 2: Selectivity analysis for the pooled sample

Means and marginal effects from probit estimates (standard errors in parentheses)

	Mean (M)	Completed in- terview (C)	Contact information available (S1)	Completed in- terview if contact information (S2)	Merging con- sent if com- pleted inter- view (S3)
Gender (1 = female)	0.482 (0.500)	-0.001*** (0.000)	0.006*** (0.002)	-0.005*** (0.001)	-0.037** (0.018)
East Germany (1 = yes)	0.159 (0.366)	0.000 (0.000)	0.010*** (0.002)	0.000 (0.002)	0.004 (0.023)
Non-German nationality (1 = yes)	0.141 (0.348)	-0.006*** (0.001)	-0.038*** (0.003)	-0.020*** (0.002)	-0.033 (0.038)
<i>Reference group: Age 18-29</i>	0.194				
Age 30-39	0.214 (0.410)	0.000 (0.001)	-0.031*** (0.003)	-0.000 (0.002)	-0.029 (0.031)
Age 40-49	0.195 (0.396)	-0.001 (0.001)	-0.105*** (0.003)	0.003 (0.002)	-0.070** (0.032)
Age 50-59	0.250 (0.433)	-0.001 (0.001)	-0.157*** (0.003)	0.008*** (0.002)	-0.061** (0.031)
Age 60 and older	0.147 (0.354)	-0.003*** (0.001)	-0.215*** (0.003)	0.005** (0.002)	0.008 (0.037)
<i>Reference group: Occupational training</i>	0.670				
No occupational degree	0.098 (0.298)	-0.004*** (0.001)	-0.036*** (0.003)	-0.014*** (0.003)	-0.004 (0.050)
University degree	0.191 (0.393)	0.007*** (0.000)	0.066*** (0.002)	0.020*** (0.001)	0.050** (0.021)
Missing information	0.041 (0.199)	-0.003** (0.001)	-0.138*** (0.005)	0.001 (0.004)	0.015 (0.070)
<i>Reference group: Professional skills</i>	0.546				
Helper skills	0.116 (0.320)	-0.002*** (0.001)	-0.022*** (0.002)	-0.006*** (0.002)	-0.019 (0.032)
Complex specialist skills	0.179 (0.383)	0.003*** (0.000)	0.000 (0.003)	0.009*** (0.002)	0.023 (0.025)
Highly complex skills	0.121 (0.327)	0.002*** (0.000)	-0.024*** (0.003)	0.010*** (0.002)	0.014 (0.025)
Missing information	0.038 (0.192)	-0.000 (0.001)	-0.018*** (0.005)	-0.001 (0.004)	0.028 (0.064)
<i>Labor market history 2014-2019 (in years)</i>					
Years in employment	4.149 (2.213)	0.002*** (0.000)	-0.024*** (0.003)	0.010*** (0.002)	0.014 (0.025)
Years in marginal employment	0.792 (1.571)	-0.001*** (0.000)	-0.007*** (0.001)	-0.002*** (0.000)	0.007 (0.008)
Years with unemployment benefits	0.103 (0.320)	0.006*** (0.000)	0.243*** (0.002)	0.003** (0.001)	0.026 (0.023)
Yea with welfare benefits	0.431 (1.309)	0.000 (0.000)	0.011*** (0.001)	-0.000 (0.001)	-0.003 (0.009)
Years in labor market programs	0.081 (0.350)	0.000 (0.000)	0.036*** (0.002)	0.000 (0.002)	-0.031 (0.025)
Postal sample (1 = yes)	0.083 (0.275)	0.020*** (0.000)		0.027*** (0.001)	0.048** (0.019)
Observations	299,592	299,592	299,592	84,404	2,470
Pseudo R2		0.150	0.0674	0.0596	0.0148

***) $\alpha = 0.01$, **) $\alpha = 0.05$, *) $\alpha = 0.10$

Notes: Age is measured on November 1, 2020. Information on the skills relates to requirements of the latest job for the time period 2014 to 2019

Source: Own computation © IAB

Table 3: Selectivity analysis for the email sample

Means and marginal effects from probit estimates (standard errors in parentheses)

	Mean (M)	Completed interview (C)	Contact information available (S1)	Completed interview if contact information (S2)	Merging con- sent if com- pleted inter- view (S3)	
Gender (1 = female)	0.482 (0.500)	-0.000* (0.000)	0.006*** (0.001)	-0.005*** (0.001)	-0.002 (0.026)	
East Germany (1 = yes)	0.159 (0.365)	0.001** (0.000)	0.006*** (0.002)	0.000 (0.002)	0.026 (0.032)	
Non-German nationality (1 = yes)	0.141 (0.348)	-0.003*** (0.001)	-0.050*** (0.002)	-0.019*** (0.002)	-0.012 (0.052)	
<i>Reference group: Age 18-29</i>						
Age 30-39	0.214 (0.410)	0.000 (0.000)	-0.031*** (0.002)	0.000 (0.002)	-0.009 (0.044)	
Age 40-49	0.195 (0.396)	-0.001 (0.000)	-0.107*** (0.002)	0.006*** (0.002)	-0.007 (0.048)	
Age 50-59	0.249 (0.432)	-0.000 (0.000)	-0.167*** (0.002)	0.012*** (0.002)	-0.021 (0.046)	
Age 60 and older	0.147 (0.354)	-0.002*** (0.001)	-0.242*** (0.003)	0.012*** (0.002)	0.044 (0.055)	
<i>Reference group: Occupational training</i>						
No occupational degree	0.669 (0.298)	0.099 (0.001)	-0.003*** (0.003)	-0.041*** (0.003)	-0.013*** (0.003)	0.023 (0.068)
University degree	0.191 (0.393)	0.004*** (0.000)	0.071*** (0.002)	0.018*** (0.001)	0.052* (0.030)	
Missing information	0.041 (0.199)	-0.003*** (0.001)	-0.165*** (0.005)	0.008* (0.004)	0.176 (0.149)	
<i>Reference group: Professional skills</i>						
Helper skills	0.546 (0.321)	0.116 (0.000)	-0.001*** (0.002)	-0.028*** (0.002)	-0.006*** (0.002)	-0.050 (0.044)
Complex specialist skills	0.179 (0.383)	0.001** (0.000)	0.005* (0.002)	0.009*** (0.002)	-0.002 (0.038)	
Highly complex skills	0.121 (0.327)	0.001** (0.000)	-0.025*** (0.003)	0.011*** (0.002)	-0.001 (0.037)	
Missing information	0.038 (0.192)	-0.000 (0.001)	-0.012*** (0.004)	-0.001 (0.004)	-0.034 (0.077)	
<i>Labor market history 2014-2019 (in years)</i>						
Years in employment	4.145 (2.213)	0.001** (0.000)	-0.025*** (0.003)	0.011*** (0.002)	-0.001 (0.037)	
Years in marginal employment	0.791 (1.569)	-0.001*** (0.000)	-0.007*** (0.001)	-0.002*** (0.000)	0.003 (0.012)	
Years with unemployment benefits	0.104 (0.321)	0.004*** (0.000)	0.215*** (0.002)	-0.003** (0.001)	0.004 (0.028)	
Year with welfare benefits	0.432 (1.310)	0.000*** (0.000)	0.011*** (0.001)	-0.001* (0.001)	0.002 (0.011)	
Years in labor market programs	0.082 (0.352)	0.000 (0.000)	0.031*** (0.002)	-0.000 (0.002)	-0.012 (0.030)	
Last contact to FEA during 2019	0.077 (0.267)	0.004*** (0.000)	0.144*** (0.002)	-0.001 (0.002)	0.050 (0.032)	
Observations	274,841	274,841	274,841	84,404	1,228	
Pseudo R2		0.0677	0.126	0.0379	0.0126	

***) $\alpha = 0.01$, **) $\alpha = 0.05$, *) $\alpha = 0.10$

Notes: Age is measured on November 1, 2020. Information on the skills relates to requirements of the latest job for the time period 2014 to 2019

Source: Own computation © IAB

Table 4: Selectivity analysis for the postal sample

Means and marginal effects from probit estimates (standard errors in parentheses)

	Mean (M)	Completed in- terview (C)	Merging con- sent if com- pleted inter- view (S3)
Gender (1 = female)	0.481 (0.500)	-0.010*** (0.003)	-0.077*** (0.024)
East Germany (1 = yes)	0.167 (0.373)	-0.009** (0.004)	-0.019 (0.033)
Non-German nationality (1 = yes)	0.141 (0.348)	-0.040*** (0.006)	-0.060 (0.055)
<i>Reference group: Age 18-29</i>			
Age 30-39	0.205 (0.404)	-0.005 (0.005)	-0.041 (0.044)
Age 40-49	0.198 (0.399)	-0.001 (0.005)	-0.120*** (0.044)
Age 50-59	0.257 (0.437)	-0.004 (0.005)	-0.093** (0.043)
Age 60 and older	0.154 (0.361)	-0.009* (0.005)	-0.029 (0.049)
<i>Reference group: Occupational training</i>			
No occupational degree	0.672 (0.293)	-0.021*** (0.007)	-0.046 (0.078)
University degree	0.188 (0.391)	0.035*** (0.004)	0.043 (0.029)
Missing information	0.045 (0.207)	0.003 (0.009)	-0.061 (0.078)
<i>Reference group: Professional skills</i>			
Helper skills	0.547 (0.317)	-0.013*** (0.005)	0.005 (0.047)
Complex specialist skills	0.180 (0.384)	0.024*** (0.004)	0.045 (0.033)
Highly complex skills	0.123 (0.328)	0.019*** (0.004)	0.023 (0.034)
Missing information	0.036 (0.187)	0.001 (0.012)	0.282* (0.166)
<i>Labor market history 2014-2019 (in years)</i>			
Years in employment	4.198 (2.212)	0.019*** (0.004)	0.023 (0.034)
Years in marginal employment	0.803 (1.595)	-0.003*** (0.001)	0.008 (0.010)
Years with unemployment benefits	0.091 (0.305)	-0.005 (0.005)	0.074 (0.049)
Year with welfare benefits	0.413 (1.292)	-0.007*** (0.002)	-0.013 (0.021)
Years in labor market programs	0.072 (0.334)	-0.003 (0.006)	-0.073 (0.048)
Observations	24,751	24,751	1,242
Pseudo R2		0.0588	0.0331

***) $\alpha = 0.01$, **) $\alpha = 0.05$, *) $\alpha = 0.10$

Notes: Age is measured on November 1, 2020. Information on the skills relates to requirements of the latest job for the time period 2014 to 2019

Source: Own computation © IAB

References

- Antoni, Manfred; Schmucker, Alexandra; Seth, Stefan; vom Berge, Philipp (2019): Sample of Integrated Labour Market Biographies (SIAB) 1975 - 2017. FDZ data report, 02/2019 (en), Nürnberg. DOI:10.5164/IAB.FDZD.1902.en.v1
- Bundesagentur für Arbeit (2019), Schlüsselverzeichnis für die Angaben zur Tätigkeit in den Meldungen zur Sozialversicherung – Ausgabe 2010 – Stand: April 2019, https://www.arbeitsagentur.de/datei/dok_ba015567.pdf (accessed 28.05.2019)
- Osiander, Christopher; Senghaas, Monika; Stephan, Gesine; Struck, Olaf; Wolff, Richard (2020): 'Acceptance of social and labor market programs and regulations': Methodological report on the first survey wave. IAB-Forschungsbericht, 07/2020

Appendix

A.1 Original questionnaire 1 (in German language) “Kurzarbeitergeld und Hinzuverdienst zu Grundsicherungsleistungen“

Einleitung

Das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung der Bundesagentur für Arbeit (IAB) und die Universität Bamberg laden Sie herzlich zur Teilnahme an einem Forschungsprojekt ein. Wir untersuchen, welche Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik von den Menschen als gerecht oder ungerecht empfunden wird.

In der Befragung geht es um Ihre Einschätzung zum Kurzarbeitergeld und zum gleichzeitigen Bezug von Einkommen und Arbeitslosengeld II.

Die Teilnahme an der Befragung ist **selbstverständlich freiwillig**. Das IAB und die Universität Bamberg garantieren Ihnen, dass alle Ihre Angaben streng vertraulich behandelt werden und anonym bleiben.

Die Befragung wird **etwa 10 Minuten** dauern. Weitere Informationen zur Befragung und zum Datenschutz finden Sie unter dem nachfolgenden Link:²

<https://www.iab.de/befragungen/fairness>

Vignette 1 – Kurzarbeitergeld

In der Corona-Krise haben viele Betriebe Kurzarbeit angemeldet. Wenn Beschäftigte von Arbeitsausfall betroffen sind, erstattet die Bundesagentur für Arbeit einen Teil der Lohnkosten. Die Beschäftigten müssen das Kurzarbeitergeld weder versteuern noch Sozialversicherungsbeiträge dafür zahlen. In der Corona-Krise hat die Bundesregierung die Bedingungen für den Bezug von Kurzarbeit erleichtert.

Wir möchten gerne von Ihnen wissen, welche Ausgestaltung des Kurzarbeitergeldes Sie für angemessen halten. Wir beschreiben dazu im Folgenden **vier Situationen**, in denen Beschäftigte Kurzarbeitergeld beziehen. Die Situationen sind teilweise ähnlich, aber nie gleich.

Bitte geben Sie an, welche Leistungen Sie in der jeweils beschriebenen Situation für angemessen halten. Es gibt kein „richtig“ oder „falsch“. Wir sind an **Ihrer** Einschätzung interessiert.

Hinweis (wurde bei einer zufällig ausgewählten Hälfte der Befragten eingeblendet):

Beim Kurzarbeitergeld übernimmt die Bundesagentur für Arbeit üblicherweise in den ersten drei Monaten 60 Prozent des entgangenen Nettolohns (67 Prozent bei Beschäftigten mit Kind). In der Corona-Krise steigt das Kurzarbeitergeld derzeit ab dem vierten Monat auf 70 Prozent (77 Prozent für Beschäftigte mit Kind) an, ab dem siebten Monat auf 80 Prozent (87 Prozent für Beschäftigte mit Kind).

Einkommen aus einer Nebentätigkeit werden üblicherweise auf das Kurzarbeitergeld angerechnet, wenn die Nebentätigkeit während des Bezugs von Kurzarbeitergeld neu aufgenommen wurde. Haben die Einkünfte schon vor dem Bezug von Kurzarbeitergeld bestanden, werden sie

² The link is not active any longer.

nicht angerechnet. In der Corona-Krise gilt bis Ende des Jahres 2020: Einkommen aus Nebentätigkeiten werden in keinem Fall auf das Kurzarbeitergeld angerechnet, so lange die Einkünfte aus der Nebentätigkeit und das Kurzarbeitergeld in der Summe nicht höher sind als das Einkommen aus der Beschäftigung vor der Kurzarbeit.

Sie können auf „Weiter“ klicken.

Beispielvignette

Ein Unternehmen schickt aufgrund der Corona-Krise **10 Prozent der Belegschaft** in Kurzarbeit. Eine **alleinstehende Vollzeit-Beschäftigte** des Unternehmens verdient normalerweise monatlich **1.500 Euro netto** (also nach Abzug von Steuern und Sozialversicherungsbeiträgen). Sie hat monatlich **hohe feste Kosten** (unter anderem für ihre Wohnung).

Das Unternehmen meldet für sie bei der Bundesagentur für Arbeit Kurzarbeit an und stellt sie vollständig von der Arbeit frei. Sie erhält Kurzarbeitergeld.

Sie nimmt **infolge der Kurzarbeit einen Nebenjob an, in dem sie 200 Euro netto** monatlich dazuverdient.

Wie hoch sollte Ihrer Ansicht nach das Kurzarbeitergeld (netto) aus der Arbeitslosenversicherung für diese Person sein?

Im ersten bis dritten Monat: _____ Euro monatlich

Im vierten bis sechsten Monat: _____ Euro monatlich

Ab dem siebten Monat: _____ Euro monatlich

Die fett dargestellten Bestandteile des Szenarios wurden variiert und waren auch für die Befragten optisch hervorgehoben.

Vignette 2 – Hinzuverdienst im Grundsicherungsbezug

In Deutschland gibt es rund 1 Million Personen, die arbeiten und gleichzeitig Arbeitslosengeld II („Hartz IV“) beziehen. Das Einkommen dieser Personen liegt unter dem gesetzlichen Existenzminimum des Haushalts. Sie erhalten deshalb zusätzlich Geld vom Jobcenter. Manchmal wird dieser Personenkreis auch als „Aufstocker“ bezeichnet, weil das Einkommen durch Geld vom Jobcenter ergänzt wird.

Es wird immer wieder diskutiert, wie viel Arbeitslosengeld II Erwerbstätige zusätzlich vom Jobcenter erhalten sollen. Wir beschreiben im Folgenden **vier verschiedene Situationen**, in denen Menschen arbeiten und Arbeitslosengeld II beziehen.

Bitte geben Sie für jede Situation an, wieviel Geld die Person aus Ihrer Sicht insgesamt zur Verfügung haben soll. Bedenken Sie dabei, dass Leistungen des Jobcenters aus Steuern finanziert werden. Auch hier geht es nicht um „richtig“ oder „falsch“, sondern um **Ihre** persönliche Einschätzung.

Beispielvignette

Eine **alleinerziehende Frau lebt mit ihrem Kind** in einem Haushalt und erhält vom Jobcenter monatlich rund 1.300 Euro Arbeitslosengeld II für den Lebensunterhalt und die Wohnkosten. In dieser Summe ist auch das Kindergeld enthalten. Durch einen Minijob verdient die Frau 50 Euro

pro Monat. Insgesamt hat sie somit **rund 1.350 Euro pro Monat** zur Verfügung. Die Frau hat **häufig Rückenbeschwerden**.

Nun erhöht die Frau ihre Arbeitszeit. Ihr neuer Verdienst beträgt **400 Euro im Monat** (nach Abzug von Steuern oder Abgaben, die gegebenenfalls anfallen).

Die Summe aus dem Arbeitslosengeld II und dem neuen Verdienst würde 1.700 Euro betragen. Sie wird nach den geltenden Regeln um rund 240 Euro gekürzt. **Die Frau hat nach der Erhöhung der Arbeitszeit also insgesamt etwa 1.460 Euro pro Monat zur Verfügung.**

Unabhängig davon, was das Jobcenter festgesetzt hat: Wieviel Geld sollte der Frau Ihrer Ansicht nach insgesamt zur Verfügung stehen?

_____ Euro pro Monat [max. 4 Stellen]

Die fett dargestellten Bestandteile des Szenarios wurden variiert und waren auch für die Befragten optisch hervorgehoben.

Personenmerkmale und Einstellungen

F01: Zustimmung zur Zuspiegelung

Um die Befragung kurz zu halten, würden wir gerne bei der Auswertung Daten einbeziehen, die bei der Bundesagentur für Arbeit in Nürnberg vorliegen. Dabei handelt es sich zum Beispiel um Informationen zu Ihrem Schulabschluss oder Ihrer bisherigen Berufstätigkeit.

Für die Zuspiegelung dieser Daten an die Befragungsdaten möchten wir Sie herzlich um Ihr Einverständnis bitten. Wir halten alle datenschutzrechtlichen Bestimmungen streng ein. Wir werten Ihre Angaben getrennt von Ihrem Namen und Ihrer Anschrift aus, sodass keine Rückschlüsse auf Ihre Person möglich sind. Niemand wird in Auswertungen erkennen können, welche Antworten Sie gegeben haben. In allen Ergebnissen sind einzelne Personen nicht zu erkennen, es werden nur Informationen wie Prozentwerte oder Mittelwerte angegeben. Die Auswertung erfolgt zu rein **wissenschaftlichen Zwecken**, das heißt **nicht** für kommerzielle Zwecke wie Werbung oder Marketing.

Ihr Einverständnis ist **selbstverständlich freiwillig**. Wenn Sie der Zuspiegelung zustimmen, sind die Informationen, die Sie uns geben, für uns sehr viel nützlicher.

Sind Sie mit der Zuspiegelung Ihrer Daten einverstanden? [Eine Antwort muss ausgewählt werden]

- Ja, mit einer Zuspiegelung einverstanden
- Nein, mit einer Zuspiegelung nicht einverstanden

F02: Alter [wenn F01 = „Nein“]

Wir möchten Ihnen noch einige Fragen zu Ihrer Person stellen.

In welchem Jahr sind Sie geboren?

Dropdown von „1939 oder vorher“ bis „2004 oder danach“

F03: Geschlecht [wenn F01 = „Nein“]

Sind Sie...

- männlich
- weiblich
- divers

F04: Kinder

Haben Sie ein Kind oder mehrere Kinder?

- Ja
- Nein

F05: Hauptwohnsitz [wenn F01 = „Nein“]

Wo haben Sie Ihren Hauptwohnsitz?

- Baden-Württemberg
- Bayern
- Berlin
- Brandenburg
- Bremen
- Hamburg
- Hessen
- Mecklenburg-Vorpommern
- Niedersachsen
- Nordrhein-Westfalen
- Rheinland-Pfalz
- Saarland
- Sachsen
- Sachsen-Anhalt
- Schleswig-Holstein
- Thüringen
- Ausland

F06: Schulbildung [wenn F01 = „Nein“]

Welchen höchsten **Schulabschluss** besitzen Sie?

- Kein Schulabschluss
- Volks-/Hauptschulabschluss
- Realschulabschluss/Abschluss der Polytechnischen Oberschule
- Abitur/Fachabitur

- Anderer Abschluss

F07: Berufsbildung [wenn F01 = „Nein“]

Welchen höchsten **beruflichen Abschluss** besitzen Sie?

- Keinen Berufsabschluss
- Abgeschlossene Berufsausbildung, Fachschulabschluss
- Meister/Techniker
- Hochschulabschluss/Fachhochschulabschluss
- Anderer Abschluss

F08: Haushaltgröße

Wie viele Personen leben in Ihrem Haushalt, Sie selbst eingeschlossen? Ein Haushalt besteht aus Personen, die gemeinsam wirtschaften (eine Wohngemeinschaft setzt sich im Allgemeinen aus mehreren Haushalte zusammen).

Dropdown „1“ bis „7 und mehr“

F09: Haushaltseinkommen

Wie hoch ist ungefähr das derzeitige **Netto**einkommen aller Haushaltsmitglieder zusammengenommen? Wir meinen damit die Summe, die **nach Abzug von Steuern und Sozialversicherungsbeiträgen** in etwa übrigbleibt.

- Unter 1.000 Euro
- 1.000 bis unter 1.500 Euro
- 1.500 bis unter 2.000 Euro
- 2.000 bis unter 3.000 Euro
- 3.000 bis unter 4.000 Euro
- 4.000 bis unter 5.000 Euro
- 5.000 Euro oder mehr

F10: Berufstätigkeit

Die Corona-Krise verändert aktuell unser persönliches, gesellschaftliches und wirtschaftliches Leben. Wir möchten gern von Ihnen wissen, wie Sie die vergangenen Monate erlebt haben.

Bitte geben Sie zunächst Ihren aktuellen beruflichen Hauptstatus an

- Sozialversicherungspflichtig beschäftigte/r Arbeitnehmer/in (einschließlich Kurzarbeit)
- Beamter/Beamtin
- Selbstständig oder freiberuflich tätig
- Geringfügig beschäftigt („450-Euro-Basis“)
- Schüler/in
- Auszubildende/r (einschließlich Kurzarbeit)

- Student/in
- Rentner/in
- Arbeitslos gemeldet
- Erwerbstätig und gleichzeitig Bezug von Arbeitslosengeld II („Aufstocker/in“)
- Nicht erwerbstätig, ohne arbeitsuchend gemeldet zu sein (zum Beispiel Hausmann/-frau)
- Sonstiges

F11: Grund für Arbeitslosigkeit

Falls Sie zurzeit nicht erwerbstätig sind: Haben Sie Ihre Arbeit seit März 2020 verloren? [Wenn F10 = arbeitslos gemeldet oder nicht erwerbstätig]

- Ja
- Nein

F12: Kurzarbeit

Arbeiten Sie zurzeit in Kurzarbeit? [wenn F10=sozialversicherungspflichtig beschäftigt oder Azubi]

- Ja, aufgrund der Corona-Krise
- Ja, aber nicht aufgrund der Corona-Krise
- Nein, aber ich habe aufgrund der Corona-Krise bereits in Kurzarbeit gearbeitet
- Nein, aber ich erwarte, bald in Kurzarbeit zu arbeiten
- Nein, und ich erwarte auch nicht, bald in Kurzarbeit zu arbeiten

F13: Leistungsbezug 2020

Haben Sie seit Beginn des Jahres 2020 Unterstützungsleistungen (z.B. Arbeitslosengeld) beantragt?

- Nein
- Ja, ich habe bei der Agentur für Arbeit Arbeitslosengeld beantragt
- Ja, ich habe beim Jobcenter Arbeitslosengeld II („Hartz IV“) beantragt
- Ja, ich habe Wohngeld beantragt
- Ja, ich habe sonstige Unterstützungsleistungen beantragt (z.B. Unterstützung für Freiberufler oder Solo-Selbständige)

F14: Inwieweit machen Sie sich in der aktuellen Situation Sorgen um ...

- ... Ihre eigene Gesundheit
- ... die Gesundheit Ihrer Angehörigen
- ... Ihre finanzielle Situation
- ... die allgemeine wirtschaftliche Lage

Antwortskala für alle Items

- Große Sorgen
- Etwas Sorgen
- Nur wenige Sorgen
- Gar keine Sorgen

F15: Einschätzung ALO-Risiko [wenn F09 != Rentner)

Wie schätzen Sie die Wahrscheinlichkeit ein, in den nächsten 12 Monaten zumindest zeitweise arbeitslos zu sein?

Für Ihre Einschätzung können Sie Werte von 0 bis 10 angeben. 0 bedeutet „das ist sehr unwahrscheinlich“, 10 bedeutet „das ist sehr wahrscheinlich“. Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Einschätzung abstufen.

0 sehr un-wahr-schein-lich	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 sehr wahr-schein-lich
----------------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	--------------------------

EINSTELLUNGEN

F16: Politische Orientierung

Abschließend möchten wir gern noch etwas über Sie erfahren.

Welcher Partei fühlen Sie sich politisch am nächsten?

- CDU
- CSU
- SPD
- AfD
- FDP
- DIE LINKE
- BÜNDNIS 90 / DIE GRÜNEN
- Einer anderen Partei
- Keiner Partei
- Ich bin unpolitisch

F17: Dauer KuG-Bezugs

Das Kurzarbeitergeld soll bei einem vorübergehenden Arbeitsausfall die Weiterbeschäftigung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer ermöglichen und Entlassungen vermeiden. Die

gesetzliche Bezugsdauer beträgt 12 Monate. In der Corona-Krise wurde die Bezugsdauer vorübergehend auf bis zu 24 Monate verlängert.

Unabhängig von diesen Regelungen: Was meinen Sie, wie lange sollte Kurzarbeitergeld in Wirtschaftskrisen maximal gezahlt werden?

_____ Monate (freies Eingabefeld, maximal 2 Ziffern)

Und wie lange sollte Kurzarbeitergeld bei einer guten wirtschaftlichen Lage maximal gezahlt werden?

_____ Monate (freies Eingabefeld, maximal 2 Ziffern)

F18: Abschlussfrage

Sie sind fast am Ende der Befragung angelangt. Möchten Sie uns noch etwas mitteilen? Dann können Sie das untenstehende Textfeld nutzen.

_____ Freitextfeld

Sie sind am Ende der Befragung angelangt.

Vielen herzlichen Dank, dass Sie sich die Zeit genommen haben!

Weitere Informationen zu der Studie finden Sie unter dem nachfolgenden Link:³

<https://www.iab.de/befragungen/fairness>

³ The link is not active any longer.

A.2 Original questionnaire 2 (in German language) “Mindestlohn im betrieblichen Kontext und Fachkräfteeinwanderung“

Einleitung

Das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung der Bundesagentur für Arbeit (IAB) und die Universität Bamberg laden Sie herzlich zur Teilnahme an einem Forschungsprojekt ein. Wir untersuchen, welche Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik von den Menschen als gerecht oder ungerecht empfunden wird.

In der Befragung geht es um Ihre Einschätzung zum gesetzlichen Mindestlohn und zur Einwanderung von Fachkräften.

Die Teilnahme an der Befragung ist **selbstverständlich freiwillig**. Das IAB und die Universität Bamberg garantieren Ihnen, dass alle Ihre Angaben streng vertraulich behandelt werden und anonym bleiben.

Die Befragung wird **etwa 15 Minuten** dauern. Weitere Informationen zur Befragung und zum Datenschutz finden Sie unter dem nachfolgenden Link: ⁴

<https://www.iab.de/befragungen/fairness>

Vignette 3 – Mindestlohn im betrieblichen Kontext

Uns interessiert Ihre Einschätzung zur Erhöhung des Mindestlohns. Der gesetzliche Mindestlohn wird in Deutschland von der Bundesregierung auf Vorschlag der Mindestlohnkommission angepasst. In der Kommission legen Vertreter/innen von Unternehmen und Beschäftigten, beraten durch die Wissenschaft, einen Mindestlohn fest, den die Bundesregierung dann umsetzt.

Wir möchten gerne von Ihnen wissen, wie gerecht verschiedene Mindestlohnerhöhungen aus Ihrer Sicht sind. Dazu werden Ihnen im Folgenden **vier Situationen** beschrieben. **Bitte geben Sie an, für wie gerecht Sie die Erhöhung des Mindestlohns erachten**. Es kann vorkommen, dass sich die Situationen nur geringfügig voneinander unterscheiden. Es geht nicht um „richtig“ oder „falsch“. Wir sind an **Ihrer** Einschätzung interessiert.

Beispielvignette

Der Mindestlohn wird **von 9,35€ auf 11€** erhöht. Daraufhin hebt ein Betrieb die Löhne derer an, die weniger als 11€ verdienen. **Die Löhne der anderen Beschäftigten werden nicht erhöht**. Die Menge an Arbeit, die zu erledigen ist, **bleibt für alle Beschäftigten im Betrieb gleich**. Der Betrieb, der 100 Personen beschäftigt, **entlässt aufgrund der Mindestlohnerhöhung niemanden und verhängt auch keinen Einstellungsstopp**. Darüber hinaus **verändert sich die wirtschaftliche Lage** des Betriebs infolge der Mindestlohnerhöhung nicht.

Empfinden Sie vor dem Hintergrund dieser innerbetrieblichen Veränderungen die Erhöhung des Mindestlohns als gerecht oder ungerechterweise zu gering oder zu hoch?

- Viel zu gering
- Etwas zu gering

⁴ The link is not active any longer.

- Gerecht
- Etwas zu hoch
- Viel zu hoch

Die fett dargestellten Bestandteile des Szenarios wurden variiert und waren auch für die Befragten optisch hervorgehoben.

Vignette 4 – Fachkräfteeinwanderung

Wir möchten gerne von Ihnen wissen, welche Regelungen zur Einwanderung von Fachkräften Sie für gerecht halten. Wir beschreiben dazu im Folgenden **vier Situationen**, in denen Menschen nach Deutschland einreisen möchten, um zu arbeiten. Die Situationen sind teilweise ähnlich, aber nie gleich.

Bitte geben Sie an, ob und für wie lange die Person aus Ihrer Sicht nach Deutschland einreisen darf. Es gibt dabei kein „richtig“ oder „falsch“. Wir sind an **Ihrer** Einschätzung zur Fachkräfteeinwanderung aus Staaten außerhalb Europas interessiert.

Beispielvignette

Eine Person möchte aus einem Land außerhalb Europas nach Deutschland zuwandern. Die Person hat **mittelmäßige Deutschkenntnisse** und eine **verbindliche Arbeitsplatzzusage**. In ihrem Herkunftsland hat sie bislang **etwa ein Jahr gearbeitet**. Sie hat **keinen zertifizierten beruflichen Abschluss und muss versuchen**, sich ihre berufliche Tätigkeit von deutschen Behörden und Kammern anerkennen zu lassen. Behörden und Kammern wenden sehr genau **alle Regeln der deutschen Ausbildungsordnungen** an.

Bitte geben Sie an, ob Sie wollen, dass diese Person einreisen darf, beziehungsweise für wie lange befristet diese Person in Deutschland bleiben darf.

Bei einer befristeten Einwanderung wird am Ende der Befristung noch einmal geprüft, ob die Person in den Arbeitsmarkt integriert ist. Ist sie nicht integriert, dann muss die Person Deutschland wieder verlassen.

Ich möchte, dass die Person

- nicht einreisen darf.

befristet für ____ Jahre einreisen darf.

- auf unbefristete Dauer einreisen darf.

Die fett dargestellten Bestandteile des Szenarios wurden variiert und waren auch für die Befragten optisch hervorgehoben.

Personenmerkmale und Einstellungen

F01: Zustimmung zur Zuspiegelung

Um die Befragung kurz zu halten, würden wir gerne bei der Auswertung Daten einbeziehen, die bei der Bundesagentur für Arbeit in Nürnberg vorliegen. Dabei handelt es sich zum Beispiel um Informationen zu Ihrem Schulabschluss oder Ihrer bisherigen Berufstätigkeit.

Für die Zuspiegelung dieser Daten an die Befragungsdaten möchten wir Sie herzlich um Ihr Einverständnis bitten. Wir halten alle datenschutzrechtlichen Bestimmungen streng ein. Wir werten Ihre Angaben getrennt von Ihrem Namen und Ihrer Anschrift aus, sodass keine Rückschlüsse auf Ihre Person möglich sind. Niemand wird in Auswertungen erkennen können, welche Antworten Sie gegeben haben. In allen Ergebnissen sind einzelne Personen nicht zu erkennen, es werden nur Informationen wie Prozentwerte oder Mittelwerte angegeben. Die Auswertung erfolgt zu rein **wissenschaftlichen Zwecken**, das heißt **nicht** für kommerzielle Zwecke wie Werbung oder Marketing.

Ihr Einverständnis ist **selbstverständlich freiwillig**. Wenn Sie der Zuspiegelung zustimmen, sind die Informationen, die Sie uns geben, für uns sehr viel nützlicher.

Sind Sie mit der Zuspiegelung Ihrer Daten einverstanden? [Eine Antwort muss ausgewählt werden]

- Ja, mit einer Zuspiegelung einverstanden
- Nein, mit einer Zuspiegelung nicht einverstanden

F02: Alter

Wir möchten Ihnen einige Fragen zu Ihrer Person stellen.

In welchem Jahr sind Sie geboren?

Dropdown von „1939 oder vorher“ bis „2004 oder danach“

F03: Geschlecht

Sind Sie...

- männlich
- weiblich
- divers

F04: Kinder

Haben Sie ein Kind oder mehrere Kinder?

- Ja
- Nein

F05: Hauptwohnsitz

Wo haben Sie Ihren Hauptwohnsitz?

- Baden-Württemberg
- Bayern
- Berlin
- Brandenburg
- Bremen
- Hamburg
- Hessen
- Mecklenburg-Vorpommern
- Niedersachsen
- Nordrhein-Westfalen
- Rheinland-Pfalz
- Saarland
- Sachsen
- Sachsen-Anhalt
- Schleswig-Holstein
- Thüringen
- Ausland

F06: Geburtsland

Sind Sie in Deutschland geboren?

- Ja
- Nein

F07: Geburtsland [nur wenn „Sind Sie in Deutschland geboren?“= nein]

In welchem Jahr sind Sie zum ersten Mal nach Deutschland gezogen, um hier zu leben?

Dropdown von „1945 oder vorher“ bis „2020“.

F08: Staatsangehörigkeit

Welche Staatsangehörigkeit haben Sie? Sie können eine oder mehrere Antworten auswählen.

- Deutsche Staatsangehörigkeit
- Staatsangehörigkeit aus einem anderen EU-Land
- Staatsangehörigkeit aus einem Nicht-EU-Land

F09: Schulbildung

Welchen höchsten **Schulabschluss** besitzen Sie?

- Kein Schulabschluss

- Volks-/Hauptschulabschluss
- Realschulabschluss/Abschluss der Polytechnischen Oberschule
- Abitur/Fachabitur
- Anderer Abschluss

F10: Berufsbildung

Welchen höchsten **beruflichen Abschluss** besitzen Sie?

- Keinen Berufsabschluss
- Abgeschlossene Berufsausbildung, Fachschulabschluss
- Meister/Techniker
- Hochschulabschluss/Fachhochschulabschluss
- Anderer Abschluss

F11: Berufsanerkennung [wenn F09 != „kein Schulabschluss“ oder F10 != „keinen Berufsabschluss“]

Hatten Sie schon einmal Probleme bei der Anerkennung Ihrer beruflichen Qualifikationen oder Ihrer schulischen Abschlüsse durch Ämter oder Behörden?

- Nein, ich musste noch nie meine beruflichen Qualifikationen oder meine schulischen Abschlüsse anerkennen lassen
- Nein, keine Probleme
- Ja, geringe Probleme
- Ja, große Probleme

F12: Erwerbsstatus

Sind Sie derzeit erwerbstätig? Was trifft auf Sie zu?

- In Vollzeit abhängig beschäftigt -> 1
- In Teilzeit abhängig beschäftigt -> 2
- Geringfügig beschäftigt („450-Euro-Basis“) -> 3
- Selbstständig oder freiberuflich tätig -> 4
- Mithelfende/r Familienangehörige/r -> 5
- Erwerbstätig und gleichzeitig Bezug von Arbeitslosengeld II („Aufstocker/in“) -> 6
- In betrieblicher Ausbildung / Lehre oder betrieblicher Umschulung
- Student/in
- Im Freiwilligen Sozialen / Ökologischen Jahr, im Bundesfreiwilligendienst
- Arbeitslos gemeldet

- In Mutterschutz / Elternzeit
- Hausfrau / Hausmann
- In Altersteilzeit mit Arbeitszeit Null
- Rentner/in, Pensionär/in, im Vorruhestand
- Sonstiges, und zwar ____

F13: Berufliche Stellung

In welcher beruflichen Stellung sind Sie derzeit beschäftigt? [Wenn F12= 1 oder 2 oder 3 oder 5 oder 6]

- Arbeiter/in (auch in der Landwirtschaft)
- Angestellte/r
- Beamter/Beamtin (einschl. Richter/innen und Berufssoldaten/Berufssoldatinnen)

F13a: Berufliche Stellung [nur wenn F13 = Arbeiter/in]

Sind Sie beschäftigt als ...

- Ungelernte/r oder angelernte/r Arbeiter/in
- Facharbeiter/in
- Vorarbeiter/in, Kolonnenführer/in
- Meister/in, Polier/in

F13b: Berufliche Stellung [nur wenn F13 = Angestellte/r]

Sind Sie beschäftigt als ...

- Angestellte/r mit einfacher Tätigkeit
- Angestellte/r mit qualifizierter Tätigkeit (z.B. Sachbearbeitung, Buchhaltung, technisches Zeichnen)
- Angestellte/r mit hochqualifizierter Tätigkeit (z.B. wissenschaftliche Mitarbeiter/in, Ingenieur/in)
- Angestellte/r mit Leitungsfunktion und / oder Führungsaufgaben (z.B. Abteilungsleiter/in, Direktor/in, Geschäftsführung, Vorstand eines Betriebs)

F13c: Berufliche Stellung [nur wenn F13 = Beamter/Beamtin]

Sind Sie beschäftigt als ...

- Beamter/Beamtin im einfachen Dienst
- Beamter/Beamtin im mittleren Dienst
- Beamter/Beamtin im gehobenen Dienst
- Beamter/Beamtin im höheren Dienst

- Beamter/Beamtin im höheren Dienst mit Leitungsfunktion und / oder Führungsaufgaben (Abteilungsleiter/in, Direktor/in)

F14: Einkommen im Mindestlohnbereich

Unabhängig davon, was in Ihrem Arbeitsvertrag vereinbart ist: Lag Ihr tatsächlicher Bruttostundenlohn in Ihrer beruflichen Haupttätigkeit im letzten Monat unter 10 Euro oder bei 10 Euro und darüber? Wir meinen damit den Stundenlohn, den Sie **vor Abzug von Steuern und Sozialversicherungsbeiträgen** verdienen. [Wenn F12= 1 oder 2 oder 3 oder 5 oder 6]

- Unter 10 Euro
- 10 Euro und darüber
- Weiß nicht

F15: Haushaltgröße

Wie viele Personen leben in Ihrem Haushalt, Sie selbst eingeschlossen? Ein Haushalt besteht aus Personen, die gemeinsam wirtschaften (eine Wohngemeinschaft setzt sich im Allgemeinen aus mehreren Haushalte zusammen).

Dropdown „1“ bis „7 und mehr“

F16: Haushaltseinkommen

Wie hoch ist ungefähr das derzeitige **Netto**einkommen aller Haushaltsmitglieder zusammengenommen? Wir meinen damit die Summe, die **nach Abzug von Steuern und Sozialversicherungsbeiträgen** in etwa übrigbleibt.

- Unter 1.000 Euro
- 1.000 bis unter 1.500 Euro
- 1.500 bis unter 2.000 Euro
- 2.000 bis unter 3.000 Euro
- 3.000 bis unter 4.000 Euro
- 4.000 bis unter 5.000 Euro
- 5.000 Euro oder mehr

F17: Politische Orientierung

Wir möchten Ihnen nun noch einige Einschätzungsfragen stellen.

Welcher Partei fühlen Sie sich politisch am nächsten?

- CDU
- CSU
- SPD
- AfD

- FDP
- DIE LINKE
- BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
- Einer anderen Partei
- Keiner Partei
- Ich bin unpolitisch

F18: Sorgen

Inwieweit machen Sie sich in der aktuellen Situation Sorgen um ...

... Ihre finanzielle Situation

- Große Sorgen
- Etwas Sorgen
- Nur wenige Sorgen
- Gar keine Sorgen

... die allgemeine wirtschaftliche Lage

- Große Sorgen
- Etwas Sorgen
- Nur wenige Sorgen
- Gar keine Sorgen

F19: Einstellung gegenüber dem gesetzlichen Mindestlohn

Halten Sie einen allgemeinen gesetzlichen Mindestlohn grundsätzlich für sinnvoll?

- Ja
- Nein

F20: Höhe gesetzlicher Mindestlohn [wenn F19 = Ja]

Wie hoch wäre aus Ihrer Sicht ein gerechter Mindestlohn?

_____ (Eingabe Betrag ≥ 0 und < 100) Euro brutto pro Stunde (wir meinen damit den Stundenlohn, den jemand **vor Abzug von Steuern oder Sozialversicherungsbeiträgen** verdient)

F21: Abschlussfrage

Sie sind fast am Ende der Befragung angelangt. Möchten Sie uns noch etwas mitteilen? Dann können Sie das untenstehende Textfeld nutzen.

_____ Freitextfeld

Sie sind am Ende der Befragung angelangt.

Vielen herzlichen Dank, dass Sie sich die Zeit genommen haben!

Weitere Informationen zu der Studie finden Sie unter dem nachfolgenden Link:

<https://www.iab.de/befragungen/fairness>

Imprint

IAB-Forschungsbericht 4|2021

Date of publication

12 March 2021

Publisher

Institute for Employment Research
of the Federal Employment Agency
Regensburger Str. 104
90478 Nürnberg
Germany

All rights reserved

Reproduction and distribution in any form, also in parts, requires the permission of IAB.

Download of this IAB-Forschungsbericht

<http://doku.iab.de/forschungsbericht/2021/fb0421.pdf>

All publications in the series „IAB-Forschungsbericht“ can be downloaded from

<http://www.iab.de/en/publikationen/forschungsbericht.aspx>

Website

www.iab.de

ISSN

2195-2655

Corresponding author

Prof. Dr. Gesine Stephan

Phone: +49 911 179-5850

Email: gesine.stephan@iab.de