

# The combined effects of minimum wages and labor market regulation – a meta-analysis

Bernhard Boockmann

Institut für Angewandte Wirtschaftsforschung e.V. (IAW),  
Tübingen

ARGE-Tagung, 29. April 2010

## Beschäftigungseffekte des Mindestlohnes

- Eine Vielzahl empirischer Studien, insbesondere nach Card und Krueger (1995)
- Befunde uneinheitlich (z.B. Neumark und Wascher, 2007, 2008)
- Mögliche Ursachen:
  - unterschiedliche empirische Ansätze (z.B. aggregierte vs. disaggregierte Daten)
  - unterschiedliche Zielgruppen (z.B. Jugendliche, Geringqualifizierte, bestimmte Branchen usw.)
  - unterschiedlicher Messung der abhängigen und unabhängigen Variablen (Beschäftigung, Arbeitslosigkeit usw.)
  - unterschiedliches Regulierungsumfeld und andere länderspezifische Faktoren

## Verfahren der Meta-Analyse

- Statistische Analyse vorhandener Schätzergebnisse
- Z.B.: geschätzte  $\beta$ 's als zu erklärende Variable
- Anwendungen zunehmend auch in der ökonomischen Literatur
  - Mindestlöhne: Card and Krueger (1995), Doucouliagos und Stanley (2009)
  - Aktive Arbeitsmarktpolitik: Greenberg et al. (2005), Kluve (2006), Card et al. (2009)
  - Gewerkschaften und Löhne: Jarrell (1990)
  - Ausbildungserträge: Pereira and Martins (2004)
  - Lohndiskriminierung: Weichselbaumer and Winter-Ebmer (2005)
- Meta-Analyse des Mindestlohnes bisher nur für US-Studien

## Interdependenz von Regulierungen

- „Policy complementarities“
  - Amable und Gatti (2006), Bassanini und Duval (2006, 2009); Coe und Snower (1997), Eichhorst und Konle-Seidl (2005), Elmeskov et al. (1998), Orszag und Snower (1998)
  
- Beispiel: Mindestlohn und Kündigungsschutz:
  - Kündigungsschutz ohne Auswirkungen auf Beschäftigung, wenn sich Löhne anpassen können (Lazear 1990, Burda 1992)
  - Mechanismus bei Mindestlöhnen außer Kraft gesetzt
  - Im Mortensen-Pissarides-Modell erhöht sich die Arbeitslosigkeit bei Geltung eines Mindestlohnes umso mehr, je strikter der Kündigungsschutz ist (Cahuc und Zylberberg 1999)

## Interdependenz von Regulierungen

- Beispiel: Mindestlohn und Lohnersatzleistungen
  - Lohnersatzleistungen als implizite Mindestlöhne (Orszag und Snower 1998)
- Beispiel: gesetzlicher Mindestlohn und Tarifverhandlungen
  - Zusätzlicher Effekt des gesetzlichen Mindestlohnes bei kollektiven Lohnverhandlungen (Cahuc et al. 2001)
- Andere Beispiele: Steuern, Produktmarktregulierung, AAMP usw.

## Beschreibung der Datenbasis

- Ökonometrische Studien der ML-Wirkung auf Beschäftigung seit 1995
- Literatursuche auf der Grundlage bibliographischer Datenbasen (EconLit, Econis), RepEc und Google
- 55 Studien für 15 Industrieländer, sehr ungleichmäßige Verteilung auf die Länder
- Welche Schätzergebnisse einschließen? “Best-set” oder “all-set” (Doucouliagos und Stanley 2009)?
- Mittelweg: separat zu berücksichtigende Schätzergebnisse mit Hilfe von Regeln ausgewählt
- Ergebnis: 304 geschätzte Koeffizienten

## Beschreibung der Datenbasis

- Unterschiedliche Spezifikationen, daher keine gemeinsame Metrik für den geschätzten ML-Einfluss
- Daher wird die Richtung und statistische Signifikanz der Koeffizienten als Grundlage genommen

---

---

	Number	Percent
significantly negative (5% level)	96	31.58
insignificantly negative	107	35.2
insignificantly positive	78	25.66
significantly positive (5% level)	23	7.57

---

---

## Erklärende Variablen

- Eigenschaften der Studie
  - Aggregationsniveau der Daten, Schätzverfahren
  - Zielgruppe, Sektor, Beobachtungszeitraum (leider keine Zuordnung zum Konjunkturzyklus möglich...)
  - Zeitschriftenveröffentlichung ja/nein
- Länderspezifische Information
  - Intensität des ML (Neumark & Wascher 2004)
  - andere Regulierungen: Nettoersatzraten (OECD “Benefits and Wages”), Kündigungsschutz (OECD-Indikator), Koordinationsgrad der Tarifverhandlungen (OECD Employment Outlook 2003)

# Schätzergebnisse (Ordered Probit)

	coeff.	t-stat.	coeff.	t-stat.	coeff.	t-stat.
Low-skilled workers	* -0.64	-3.47	* -0.64	-2.82	* -0.56	-3.01
Small industry	0.56	1.44	0.58	1.08	0.70	1.49
Data: Micro	* -0.59	-2.34	* -0.66	-2.22	* -0.81	-2.88
Data: Macro panel	* -1.19	-4.78	* -0.92	-3.14	* -1.16	-5.18
Observation period	* 0.05	2.84	0.03	1.79	* 0.03	2.22
Outcome: unemployment	* 1.43	4.69	* 1.24	2.93	* 1.25	3.35
Peer reviewed journal	0.30	1.44	0.26	1.32	0.27	1.48
Benefit replacement ratio					* 0.55	2.95
Employment protection					* -0.53	-3.35
Bargaining coordination					* 0.16	2.37
Country dummies	NO		YES		NO	
Studies	55		55		55	
Countries	15		15		15	
Observations	304		304		304	
Log-Likelihood	-356.79		-339.23		-346.50	
Joint significance, $\chi^2$ value			* 2509.23		* 15.88	



## Schlussfolgerungen

- ML-Wirkungen unterscheiden sich zwischen Ländern – anders als z.B. die Ergebnisse für die AAMP (Card et al. 2009)
- Plausible Interaktionen: Kündigungsschutz verstärkt, Lohnersatzraten und zentrale Lohnverhandlungen vermindern ML-Effekt auf Beschäftigung
- Kündigungsschutz: Widerspruch zu Neumark und Wascher (2004)? Aber: kurzfristige und langfristige Wirkungen des Kündigungsschutzes
- Regulierungsvariablen bestehen nicht alle Checks auf Robustheit – zur Zeit nicht besser zu machen
- Andere Interaktionen mit länderspezifischen Effekten (Familienwerte, Besteuerung) nicht berücksichtigt

# Backup

# Codebook

---

<b>Number</b>	<b>Definition</b>
1	Include results for different groups of workers (sex, age, qualification etc.) separately.
2	Otherwise, include only the specification with the most comprehensive data base (e.g., do not include sub-periods, use the specification with the largest set of controls unless rule 5 applies, etc.).
3	If possible, choose the representation that is most comparable across studies (e.g., report elasticities rather than measures depending on the scale of the variables).
4	Do not include small variants of estimations as separate entries. Small variations are specifications that differ in the set of covariates or the specific functional form (e.g. linear versus logarithmic). If no other decision rule applies, include the smallest and the largest estimate among a set of similar results.
5	If specifications differ substantially (e.g., use of different estimation procedures, different data bases), include results as separate entries.
6	Do not include results of generalizations not supported by the data (e.g., insignificant lags, insignificant groups of dummies).
7	Exclude specifications explicitly marked as inferior to preferred specifications by the author(s).

---

## Beobachtungen pro Land

